

СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД К ИЗУЧЕНИЮ ВЗАИМОСВЯЗИ ВНЕШНЕЙ И ВНУТРЕННЕЙ ПОЛИТИКИ

Работа представлена кафедрой политологии.

Научный руководитель – доктор социологических наук, профессор Г. И. Грибанова

Статья посвящена актуальной проблеме взаимосвязи внутренней и внешней политики государства в условиях формирования новой политической структуры мира. В статье рассматривается многообразие конкурирующих парадигм, изучающих соотношение внешней и внутренней политики государства, используя системный подход, с помощью которого выявляется корреляция между взаимодействующими элементами данной политической системы на национальном уровне.

The article is dedicated to the problem of interrelationship between domestic and foreign policy of a modern state. The analyses of a wide range of different paradigms, based on the system approach, gives an opportunity to find out the correlation between interrelated elements of the national political system.

Изучение феномена взаимосвязи внутренней и внешней политики занимает одно из центральных мест в теории международных отношений. Особенно актуальна эта проблема в условиях формирования новой политической структуры мира под воздействием глобализации. Среди всего многообразия тенденций развития процессов глобализации можно выделить две, на мой взгляд, наиболее существенные: 1) происходит размывание межгосударственных границ; 2) увеличение количества различных акторов на мировой сцене изменяет характер их деятельности. «Прозрачность межгосударственных границ сделала мир более взаимозависимым. Кроме того, транспарентность межгосударственных границ из-

менила прежние представления о безопасности, о конфликтах и об их урегулировании, о соотношении внешней и внутренней политики, о дипломатии и о других базовых проблемах классических исследований по международным отношениям, но главное – она стерла существовавшие ранее жесткие барьеры между внешней и внутренней политикой, а также той политологией, которая изучала отдельное государство, и традиционными международными исследованиями, занимавшимися анализом взаимодействия государств на мировой сцене»¹.

Теория международных отношений занимается изучением закономерностей международных отношений как целостной системы, анализирует международную и вне-

шнюю политику отдельных государств; проводит анализ динамики и тенденций развития мирового политического процесса и основных направлений деятельности его ведущих субъектов.

Ядром международных отношений являются политические взаимодействия, представляющие собой соперничество и согласование интересов, целей и ценностей международных акторов, которые используют при этом различные средства. Речь идет о столкновениях по поводу власти и распределения ресурсов. Разные виды политической деятельности используют разные средства: во внешней политике, например, армия, военная стратегия, дипломатия, во внутренней – полиция, государственная право, налоги. Международные отношения преимущественно являются средой внешнеполитической деятельности государства как социально-политического института, представляющего собой совокупность государственных и общественных организаций, объединений, правовых и политических норм, принципов организации и осуществления политической власти в обществе. Т. е. государство является политической системой, каждый из компонентов которой имеет свою собственную структуру, формы внутренней и внешней организации и способы выражения. Государство играет значительную роль в выполнении задач и реализации функций политической системы. Внутренняя политика государства охватывает все сферы общественной жизни, всю систему общественных отношений. Она находит выражение в осуществлении планов и программ социально-политического и культурного развития страны. Внутренняя политика призвана реализовывать как интересы общества в целом, так и всех регионов, социально-этнических образований, а также обеспечить механизмы правовой, экономической, политической и социальной защиты граждан.

Внешняя политика – общий курс государства в международных делах, регулиро-

вание отношений с другими государствами. Внешняя политика той или иной страны представляет собой конкретное, практическое воплощение министерством иностранных дел (или соответствующим ему внешнеполитическим ведомством) основных принципов международной политики государства, вырабатываемых в рамках его более широких структур и призванных отражать его национальные интересы.

Одним из наиболее применимых методов является системный подход, который позволяет изучать объект в единстве и целостности. Он способствует нахождению корреляций между взаимодействующими элементами, а также помогает выявить закономерности функционирования международной системы в целом. При исследовании международной политики системный подход используется на нескольких уровнях:

- «уровень системных моделей, на котором изучаются принципы международных взаимодействий;
- уровень процессов принятия решений, в рамках которого исследуются особенности формирования внешней политики того или иного государства с учетом его взаимодействия с другими государствами и реакции на воздействия внутренней и международной среды;
- уровень взаимодействия между национальной политической системой и ее внутренними подсистемами типа общественного мнения, групп интересов и культуры;
- уровень внешних “взаимосвязанных групп”, т. е. других политических систем, акторов или структур международной системы, с которой рассматриваемая национальная система имеет прямые отношения;
- уровень взаимодействия между “взаимосвязанными группами” и внутренними группами, наиболее чувствительными к внешним событиям, типа внешнеполитического или военного руководства, бизнесменов международного масштаба»².

Существует многообразие конкурирующих парадигм в рамках науки международных отношений, рассматривающих про-

блему взаимоотношений внешней и внутренней политики.

Сторонники геополитических концепций, теорий «богатого Севера» и «бедного Юга», а также неомарксистских теорий зависимости, «мирового центра» и «мировой периферии» считают, что источником внутренней политики являются внешние принуждения. Мир – глобальная империя, центром которой является небольшая группа экономически развитых государств. Она потребляет ресурсы «мировой периферии» и является производителем промышленной продукции, потребительских благ, необходимых для существования слаборазвитых стран. Существуют две взаимозависимые мировые системы – «центр» и «периферия», которые являются полем их внешнеполитической борьбы. От успеха внешней политики зависит внутреннее благополучие. Значение внутривнутриполитических процессов, борьбы партий и движений в рамках той или иной страны определяется ролью, которую они способны играть в контексте «миро-экономики»³.

Для сторонников политического реализма внешняя и внутренняя политика составляют разные сферы государственной политики, хотя и имеют единую сущность в качестве борьбы за силу. Внешняя политика определяется объективными национальными интересами, которые связаны с неизменной человеческой природой, географическими условиями, социокультурными и историческими традициями народа. Государство имеет монополию на связь с внешним миром. Внутренние факторы жизни страны, к которым относят, например, политический режим, общественное мнение, могут меняться от различных обстоятельств. По убеждению Г. Моргентау, «национальный интерес не связан с характером политического режима», а значит, «внутренняя и внешняя политика обладают значительной автономией по отношению друг к другу»⁴.

С точки зрения представителей марксизма, связь между внутренней и внешней политикой детерминирована. Внешняя политика является отражением классовой сущности внутривнутриполитического режима и зави-

сит от экономических отношений общества. Согласно Марксу и Энгельсу, международные отношения в целом носят «вторичный» и «третичный», «перенесенный»⁵ характер.

Основным тезисом концепций взаимозависимости мира является то, что государство – основа внутренней и внешней политики. Любое суверенное государство обладает двумя монополиями власти: правом на использование силы в рамках своей территории и правом взимать налоги. Где кончается право одного государства на насилие, начинается право другого. Изменение оптимальных границ может вызвать конфликты между государствами. Часть общего дохода является внутренней компетенцией государства. Внезапное повышение налогов, при чрезмерной конфискации совокупного дохода граждан, способно вызвать внутренний конфликт в стране. Таким образом, вопрос о детерминанте внутренней и внешней политики не принципиален. В современном мире государство уже не является единственным участником мировой политики, а на передний план выступают такие международные акторы, как межправительственные и неправительственные организации, транснациональные корпорации, политические и социальные движения. Происходят интеграционные процессы, которые формируют новую политическую структуру мира.

Представители неореализма и структурализма разделяют точку зрения о том, что внешняя политика является продолжением внутренней, а международные отношения – продолжением внутриобщественных отношений. Решающую роль в определении внешней политики играет внутренняя динамика международной системы. Она диктует государствам свои законы взаимоотношений.

По мнению сторонников транснационализма, отношения между государствами уже не являются основой мировой политики. Происходит трансформация общения между участниками международных отношений «из «интернационального» (т. е. межгосударственного) в «транснациональное» (т. е. осуществляющееся помимо и без участия государств)»⁶. В новом глобальном

мире разделение политики на внутреннюю и внешнюю не имеет значения.

Модернисты иначе, чем реалисты, анализируют политику государства. Если реалисты рассматривали государства как цельные единицы, определяющие свой курс на основе национальных интересов, то модернисты рассматривают государства как системы, подверженные влиянию извне и изнутри. Г. Аллисон и Дж. Розенау описали социальные и политико-психологические факторы, действующие на формирование и осуществление внешнеполитического процесса. Это позволило выделить во внешней политике три области: бюрократическая сфера с ее вниманием к особенностям функционирования действующих в этой сфере организаций; специфика принятия решений по вопросам внешней политики государственным руководством; роль элит и групп давления в формировании внешней политики. Все они объединялись изначально концепцией внутриполитических истоков внешней политики.

Особое значение в этом направлении имели идеи Дж. Розенау о взаимосвязи внутренней жизни общества и международных отношений, о роли социальных, экономических и культурных факторов в объяснении международного поведения правительств, о «внешних» источниках, которые могут иметь «внутренние» события. В мировой политике происходит сосуществование межгосударственных отношений и взаимоотношений негосударственных участников. Дж. Розенау называет этот мир «полицентричным»⁷, в котором взаимодействуют межправительственные и неправительственные организации, социальные группы, государственные бюрократии и транснациональные акторы.

Анализируя внешнюю политику государства Г. Аллисон выделяет 3 модели формирования внешней политики:

1. Внешняя политика является результатом сознательной, целенаправленной, рациональной деятельности актора (государства в целом, правительства или их руководителя). Эта модель отождествляет внешнюю политику с «поведением» государства как единого целого. Такое понимание политики оправдано в случаях, при которых

внешнеполитический курс определяется одним человеком.

2. Государство как политическая система состоит из множества организационных структур, которые несут ответственность за внешнеполитические действия на международной арене. Каждая организация имеет свою специфику и предоставляет соответствующую информацию для принятия внешнеполитических решений. Деятельность всех организаций в структуре государственного аппарата формализована и запрограммирована. У каждой из них имеется набор процедур решения задач. Высшее руководство несет ответственность за выработку и реализацию политического курса.

3. Внешняя политика как результат политического торга ведомств и их лидеров. Г. Аллисон отмечал то, что отдельные структуры внутри государственного аппарата при формировании общих целей внешней политики могут преследовать свои узковедомственные интересы. Это так называемая «бюрократическая теория внешней политики»⁸. Исходя из этого, внешняя политика – итог сложных отношений между ведомствами, которые участвуют в выработке, принятии и осуществлении внешнеполитического курса. Каждое ведомство лоббируется извне и действует в условиях межведомственных конфликтов, столкновения интересов, амбиций руководителей.

Представители социологического подхода – прежде всего в лице современной французской школы международных отношений, представленной в работах Б. Бади, Д. Биго, М.-К. Смутс и др., – настаивают на все более заметном стирании различий между внутренней и внешней политикой, на изменении в этой связи роли государства во взаимодействии с другими международными акторами и на радикальной трансформации таких основополагающих понятий, как суверенитет, территориальность и безопасность.

Б. Бади рассматривает проблему импорта странами «Юга» западных политических моделей. Он констатирует провал универсализации западной модели политического устройства, что повлекло за собой современные конфликты в междуна-

родных отношениях. Государства-импортеры западной модели политического устройства не идентифицируют себя с ней, что приводит к поиску иных форм социально-политических организаций. Инфляция идентичности вынуждает правительства и политических лидеров придавать этим действиям не только национальное, но и международное значение.

Подводя итоги, можно выделить несколько положений:

- Детерминистические объяснения соотношения внутренней и внешней политики не универсальны. Любые значимые события во внутриполитической жизни государства отражаются на его международном

положении и требуют от него адекватных шагов в области внешней политики.

- Предметом внутренней и внешней политики нередко являются национальные интересы государства, что доказывает их тесную взаимосвязь.

- Рост числа негосударственных акторов на международной арене не уменьшает роли государства как политического института, а его внутренняя и внешняя политика являются как бы «сторонами одной медали».

- Действия многочисленных и многообразных участников мировой политики, выходящих за рамки национальных границ, влекут за собой изменения в экономических, социальных и политических отношениях государства.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Лебедева М. Формирование новой политической структуры мира и место в ней России // <http://www.archipelag.ru/geoeconomics/global/megatrend/forming/>

² Янг О. Р. Политические разрывы в международной системе // Теория международных отношений: Хрестоматия / Сост., науч. ред. и коммент. П. А. Цыганков. М.: Гардарики, 2003.

³ Валлерстайн И. Россия и капиталистическая мир-экономика, 1500–2010 // Свободная мысль. 1996, № 5.

⁴ Теория международных отношений: Учеб. пособие / П. А. Цыганков. М.: Гардарики, 2006.

⁵ Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 2.

⁶ Теория международных отношений: Учеб. пособие / П. А. Цыганков. М.: Гардарики, 2006.

⁷ Розенау Дж. К исследованию взаимопересечения внутриполитической и международной систем // Теория международных отношений: Хрестоматия / Сост., науч. ред. и коммент. П. А. Цыганков. М.: Гардарики, 2003.

⁸ Мировая политика и международные отношения: Учеб. пособие / Под ред. С. А. Ланцова, В. А. Ачкасова. СПб.: Питер, 2006.